ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-10/22

в отношении адвоката

Р.О.А.

г. Москва 26 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя М.Г.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.09.2022 г. по жалобе доверителя М.Г.А. в отношении адвоката Р.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 20.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.Г.А. в отношении адвоката Р.О.А., в которой заявитель сначала подробно излагает фактические обстоятельства заключения им кредитного договора на покупку автомобиля. В дальнейшем подробно описаны взаимоотношения заявителя с сотрудниками банка и иными лицами. При получении автомобиля заявитель пришел к выводу о том, что модификация автомобиля была изменена представителями ООО «Х», путем разборки автомобиля в помещении ООО «Х», на автомобиле было заменено заводское навесное оборудование и детали на дешевые некачественные китайские детали.

Заявитель делает вывод о том, что в отношении него совершают преступные действия члены брокерско-коллекторской преступной банды. После того, когда члены указанной заявителем банды по телефону воровским жаргоном сообщили ему, что все заявления остаются без рассмотрения, заявитель отказался ежемесячно вносить денежные средства на лицевой счет, пока уполномоченные должностные лица банка не предоставят письменно составленные гарантии, что при подписании автокредитного договора не были учтены интересы третьих лиц. Таких гарантий банк заявителю не предоставил. Затем брокеры и коллекторы, которые открыли банковский лицевой счет на имя заявителя, и которые ежемесячно и не законно получали денежные средства с данного банковского лицевого счета и необоснованно обогащались - сфальсифицировав доказательства и составив исковое заявление от имени руководства АО «ЮниКредит Банк», приложив к исковому заявлению ксерокопию доверенности, выданного руководством «Росбанка» на имя Б.А.В., в мае 2021 года обратились в суд.

Все ходатайства заявителя, направленные в суд, с просьбой направить в адрес истца запросы с требованиями предоставить суду оригиналы доказательств, председательствующая по делу судья П. городского суда М.Н.С. отклонила, действовала в интересах истца, нарушала права заявителя, оказывала на него психологическое давление. В связи с этим 16 июля 2021 года заявитель был вынужден заключить соглашение с адвокатом. Заявитель сообщил адвокату о фальсификации доказательств, попросил адвоката обратиться в суд с ходатайством об истребовании подлинных документов, а в случае отказа истцом предоставить в суд оригиналы вышеуказанных документов, обратиться в суд ходатайством об отказе истцу в удовлетворении исковых требованиях. Просил адвоката обратиться в суд с ходатайством об истребовании в ООО «Х» оригиналов разрешения завода изготовителя на изменение модификации данного автомобиля; акта комплектации автомобиля составленного заводом изготовителем, с указанием в акте наименования деталей и цифровых кодов этих деталей; предоставить оригинал ПКО о внесении денежных средств в кассу ООО «Х», с указанием в ПКО персональных данных должностного лица банка, или иного физического лица, который внёс в кассу денежные средства в счет оплаты за приобретаемый заявителем автомобиль по автокредитному договору.

Заявитель настаивал на обращении со встречным иском, с чем адвокат согласилась, предварительно договорились, что детали обсудят позднее. Адвокат получала денежные средства частями, пояснила, что потом выдаст общий платежный документ на всю сумму. Когда адвокат прибывала в суд, то сначала заходила к судье, а уже потом судья вызывала заявителя. Но официально судебных заседаний не было, была их имитация. Ходатайства об истребовании подлинников адвокат не заявила, отказ мотивировала тем, что якобы в деле имеется цифровой компакт-диск. Анализируя имеющиеся на диске документы, заявитель приходит к выводу о том, что из действий адвоката видно, что она вступила в сговор с членами брокерско-коллекторской преступной бандой и действовала в интересах этой банды, тем самым предала интересы своего подзащитного.

По требованию заявителя адвокат составила ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы. С 25 октября 2021 года по 12 апреля 2022 года заявитель не знал, что было вынесено определение о направлении материала гражданского дела в судебную почерковедческую экспертизу, так как, определение было вынесено не в процессуальном порядке. В дальнейшем, когда заявитель сообщил адвокату о том, что гражданское дело не могут найти в суде после возвращения дела из экспертного учреждения, адвокат предложила заявителю заняться его розысками, составить акт об утере материала дела, и направить запрос представителям брокерско-коллекторской преступной банде о направлении в суд нового пакета документов для продолжения судебного разбирательства по существу исковых требований. Заявитель полагает, что адвокат Р.О.А. готовила документы для отправки материала дела на экспертизу с таким расчетом, чтобы после направления дела на экспертизу, и после проведения экспертизы и подтверждения факта фальсификации доказательства, и при транспортировке материала дела обратно, из экспертного учреждения в суд, материалы дела пропала, а после утраты материала дела не сохранились факты фальсификации доказательства.

 Заявителем в жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 К жалобе заявителем приложены копия соглашения об оказании юридической помощи от 16.07.2021 г. на представление интересов заявителя по гражданскому делу в суде первой инстанции.

 23.10.2022 г. адвокатом направлено заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, в связи с занятостью и необходимостью ознакомления с доводами жалобы.

 23.11.2022 года адвокатом представлены письменные объяснения, в которых адвокат указывает, что доводы заявителя являются надуманными. В рамках заключенного соглашения заявитель произвел полную оплату, а адвокатом была выполнена работа по оказанию заявителю юридической помощи. Оказана первичная консультация, участие в судебных заседаниях, ознакомление с материалами дела, согласование позиции с доверителем, даны рекомендации, которые доверителем отклонены, проверялись доверенности и залог в соответствующих реестрах. Законных оснований для заявления встречного иска не имелось. Она разъясняла порядок восстановления утраченного судебного производства, но заявитель обвинил адвоката, что она за отдельную плату готова обратиться в суд с предложением составить акт утери. В июле 2022 года М.Г.А. отказался от помощи адвоката. Аппарату судьи запретил сообщать сведения по делу.

В июле дело нашли. Была проведена экспертиза. 03.11.2022 года дело было рассмотрено и вынесено решение об удовлетворении исковых требований к М.Г.А. Поскольку заявитель распространял клеветнические утверждения, адвокат была вынуждена обратиться в суд о защите чести, достоинства и деловой репутации.

 К объяснениям адвокат прилагает копию искового заявления в П. городской суд о защите чести и достоинства, деловой репутации.

 26.01.2023 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

26.01.2023 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе. Отказался он от адвоката 10 июля 2022 года и поставил вопрос о возврате неотработанной части гонорара.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, между заявителем и адвокатом 16.07.2021 года было заключено соглашение на оказание юридической помощи по ведению в суде первой инстанции (П. городской суд) со стороны ответчика.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии с п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия считает, что честное, разумное, добросовестное, квалифицированное, принципиальное и своевременное исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только квалифицированное оказание юридической помощи доверителю, но и надлежащее оформление отношений с доверителем. Нарушение указанных норм в действиях адвоката может выражаться в том, что адвокат не принял мер по надлежащему оформлению расторжения соглашения с доверителем.

Поскольку заявитель отказался от адвоката в июле 2022 года до полного исполнения своих обязанностей, поручение презюмируется выполненным адвокатом не в полном объеме. В этой ситуации адвокат обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом аванса и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю, по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Адвокат не оспаривает, что о расторжении соглашения ей стало известно 10 июля 2022 г., и что обязанность по определению и возврате неотработанной части вознаграждения ей исполнена не была, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката. Также адвокат не оспаривает, что что предмет соглашения не был выполнен ей в полном объеме в силу досрочного расторжения соглашения доверителем.

В остальной части доводы жалобы не подкреплены доказательствами и не свидетельствуют о подтверждённых фактах нарушения адвокатом ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В настоящем дисциплинарном производстве презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута, доводы об участии адвоката в сговоре с оппонентами ответчика, влиянии адвоката на потерю дела в суде, умышленных действий против интересов доверителя – не доказаны.

Таким образом, в действиях адвоката усматривается исключительно нарушение пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, выразившееся в том, что адвокат после расторжения соглашения доверителем не приняла мер по согласованию с доверителем размера отработанного вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Р.О.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Г.А., выразившегося в том, что адвокат:

* после досрочного расторжения соглашения доверителем 10.07.2022 г. не определила неотработанную часть вознаграждения и не предприняла мер его возврату доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.